

Vergadering oordeelsvorming Ruimte d.d. 14-10-2021, inspraak t.a.v. Agendapunt 9;

Stukken ter kennisneming

9a Eindrapport Motie minder fouten in bestemmingsplan procedures

Meeste omissies of onjuistheden komen pas aan het licht wanneer ze worden aangevochten.

Citaat uit het onderzoek “meer zorgvuldigheid in bestemmingsplanprocedures”.

Mevrouw Gaidoukevitch en ik zitten hier omdat wij ook een bestemmingsplan onjuistheid aanvechten en deze graag hier aan de orde willen stellen omdat de manier waarop met deze bestemmingsplanfout wordt omgegaan een illustratie is van dit rapport.

Klein stukje historie; vanaf 2013 heeft mevrouw Gaidoukevitch een sportschool genaamd Jenergy in het complex Clusiushof, Poelgeest, geheel conform de dan geldende bestemmingsplanregels.

In 2019 wil zij de 3 locaties van de sportschool samenvoegen tot 1 locatie binnen het complex Clusiushof, maar dan meldt de gemeente haar, zonder enige verdere uitleg, dat het bestemmingsplan Poelgeest is gewijzigd en dat zij een vergunning moet aanvragen op basis van de kruimelverordening en dus aan een heleboel eisen moet voldoen zoals bijv. een parkeeronderzoek.

Wij hebben uitgezocht of mw. Gaidoukevitch had kunnen weten dat het bestemmingsplan is gewijzigd en of daar enige beleidswijziging aan ten grondslag ligt.

Nee, er is geen beleidswijziging ten aanzien van Sport, in het raadsvoorstel van 22 maart 2017 (vaststellen Bestemmingsplan Poelgeest) wordt toegelicht dat de wijziging slechts een actualisatie betreft en dat, ik citeer:

“In het voorliggende bestemmingsplan Poelgeest zijn in beginsel de huidige rechten uit het bestemmingsplan Poelgeest overgenomen, waardoor er geen reden tot planschadeverhaal is.”

In artikel 5.2.2. staat het letterlijk: De verschillende bestaande functies in het plangebied zijn overeenkomstig hun huidig gebruik bestemd.

Wat is er dan wel gewijzigd?

Na veel uitzoekwerk hebben we over de Clusiushof de volgende teksten gevonden:

De voor Gemengd 2 aangewezen gronden zijn bestemd voor a wonen, b maatschappelijke dienstverlening, c detailhandel d dienstverlening, een e, dan f dienstverlening.

In het bestemmingsplan waaronder mw. Gaidoukevitch haar sportschool heeft geopend was de Clusiushof aangewezen als bestemd voor “gemende doeleinden”, waaronder maatschappelijke doeleinden, die weer verder worden gedefinieerd als doeleinden inzake welzijn, volksgezondheid, cultuur, religie en sport.

Onze conclusie; er is sprake van een bestemmingsplan met een foutje, geen gewijzigd bestemmingsplan ten aanzien van de sportschool. Geen beleidswijziging, geen inspraak, geen uitoefening van haar democratische rechten mogelijk.

Duidelijker kan het niet zijn; hier is sprake van een onjuistheid, niets complex aan.

Maar de wijze waarop de gemeente met deze fout is omgegaan is wel complex.

Het lijkt ons dat het van goed bestuur zou getuigen als de gemeente toen zij deze fout ontdekte, deze had erkend en met mevrouw Gaidoukevitch had overlegd over hoe deze, door de gemeente veroorzaakte, fout wordt opgelost. De burger moet er immers op kunnen vertrouwen dat zijn of haar rechten niet willekeurig worden aangetast, anders komen wij in een toeslagenaffaire-achtig scenario terecht en dat wil uw raad toch zeker niet. Vergeet niet, achter al deze fouten zitten mensen met hun verhalen en emoties.

In ons geval heeft de gemeente zich niet probleemoplossend opgesteld, in tegendeel, zij heeft haar zeer restrictieve uitleg van "het gewijzigd bestemmingsplan" te pas en te onpas gehanteerd in haar - soms zelfs uitgesproken tendentieuze - handelen naar de sportschool.

Samenvattend, de gemeente maakt een fout, mevr. Gaidoukevitch c.q. de sportclub Jenergy en haar leden zijn de pineut, al anderhalf jaar loopt deze saga met de gemeente.

Dit had allemaal voorkomen kunnen worden als de gemeente haar fout vanaf het begin had erkend, dat had zowel Jenergy als de gemeente zeer veel tijd en geld bespaard. En kan dat ook in de toekomst besparen, wij hopen dat de gemeente nu eindelijk deze fout herstelt en niet coûte que coûte haar gekozen weg probeert door te drukken.

Waarom deze sage bij dit agendapunt?

Omdat wij als burgers het als schokkend hebben ervaren dat de gemeente zo vaak fouten maakt in haar bestemmingsplanprocedures, deze niet erkent, vervolgens door de Raad van State op haar vingers wordt getikt en alsnog de bestemmingsplannen moet aanpassen.

What a waste of time and money!

Is het niet tijd dat de gemeente met haar burgers omgaat op basis van vertrouwen in plaats van wantrouwen, dat kan zowel de burgers als de gemeente een boel tijd en geld besparen!

Dat dit rapport op de agenda staat ter kennisneming lijkt mij niet in overeenstemming met de controlerende taak van uw raad, maar ja, ik ben dan ook slechts een boze buurvrouw.