

## Inspraak M. Gunkel commissie ruimte en burger d.d. 11-11-2021

### Tesla of Prius oftewel Recht of Onrecht

Stel u heeft uw mooie Tesla naar de garage gebracht voor onderhoud, wil hem de volgende dag ophalen, maar dan zegt de garage; "sorry, uw auto is verdwenen, we hebben geen idee van wat er is gebeurd, dus wij kunnen er niets aan doen". Maar, zo zegt de garagehouder heel vriendelijk, we hebben nog een oude Prius in de aanbieding voor een mooie prijs, niet helemaal hetzelfde als uw Tesla, maar hij rijdt, alleen voor hoe lang, daar kunnen we geen garanties voor geven. Maar wij zullen er alles aan doen om de Prius snel rijklaar te maken, bent u vast heel blij mee!

Tandenknarsend gaat u akkoord met de aankoop van de Prius en hoopt dat uw Tesla snel weer boven water komt. Na veel onderzoek komt u erachter dat de garage zelf de Tesla heeft laten verdwijnen en deze niet wil teruggeven, met het argument "is toch niet nodig, u kunt toch nog rijden, misschien was het niet attent van ons dat wij u niet hebben verteld dat wij uw auto hebben verdonkeremaand, sorry daarvoor!".

Of zoals de burgemeester in zijn brief aan mevr. Gaidoukevitch stelt; "..er heeft een wijziging van de bestemming plaatsgevonden zonder dat u daarvan in kennis was gesteld. Vanuit het oogpunt van dienstverlening hadden wij naar mijn mening destijds attentier naar u toe kunnen reageren."

Dit is wat Jenergy is overkomen, haar bestemmingsplanrecht is haar geheel willekeurig ontnomen en de wethouder wil u wijsmaken dat de door Jenergy duur betaalde vergunningen een vorm van compensatie zijn voor het onrecht wat haar is aangedaan. Dat gedoog-vergunningen hetzelfde is als herstel van de fout in het bestemmingsplan.

Dat het niet hetzelfde is toont de wethouder zelf aan door tijdens de interpellatie zachtjes te mompelen dat de nog voorliggende vergunningaanvraag voor uitbreiding niet zal worden gehonoreerd. Dus zelfs een upgrade naar een nieuwe Prius wordt van tevoren al afgewezen, weg beginsel van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit!

Hier is de rechtszekerheid in het geding die geldt voor iedere burger en die rechtszekerheid kan alleen maar worden hersteld door herstel van het oorspronkelijke bestemmingsrecht. Alleen op die manier komt er een einde aan de willekeur die de gemeente richting Jenergy hanteert.

In de discussie wordt dankbaar gebruik gemaakt van dorpsroddels.

Laten we duidelijk zijn, Jenergy heeft **nooit** toegezegd dat zij niet zou uitbreiden. De wethouder heeft dit argument niet meer genoemd, hij weet inmiddels beter, er is geen overeenkomst of afspraak, de wethouder heeft die beweringen inmiddels ingeslikt.

Wat er wel gebeurd is, is de toezegging die mevrouw Gaidoukevitch heeft gedaan dat zij niet meer gebruik zal maken van de ruimte aan de overkant van de huidige sportschool, onder andere de yogazaal. Iedereen blij op dat moment, daarmee is er in principe ruimte voor een mogelijke supermarkt, daar lagen de zorgen van de omwonenden. Die ruimtes zijn vrijgehouden, een aantal gegadigden heeft zich gemeld voor deze ruimtes, maar een supermarkt ontwikkelen blijft kennelijk moeilijk, de yogaruimte staat inmiddels te koop op Funda.

De dorpsroddels kunnen daarmee buiten de discussie worden gehouden.

Blijft het onrecht dat mevr. Gaidoukevitch is aangedaan, het is aan u dat te herstellen door het College op te dragen in het bestemmingsplan Poelgeest 1 woord te wijzigen, namelijk het overbodige tweede woord "dienstverlening" in "sport".

Dan vervult u uw rol zoals bij de toeslagenaffaire werd omschreven als de “rule of law”, de overheid dient ervoor te zorgen dat er, ik citeer, “garanties zijn tegen irrationele, onredelijke, oneerlijke of knellende gevolgen” en dat het de taak is van de raad om burgers te beschermen tegen willekeur en fouten van bestuurders.

Dit niet uitsluitend om ervoor te zorgen dat mevr. Gaidoukevitch haar rechten terugkrijgt, maar ook om mij en iedere burger en ondernemer van Oegstgeest te laten zien dat U uw controlerende taak serieus neemt.